



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 658

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 7 august 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 89 din 21 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1)—(3), art. 6, art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.....	2–12
Decizia nr. 187 din 28 martie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004.....	13–15
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
185. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Dinu-Octavian Nicolescu, director al Direcției economico-financiare în cadrul Ministerului Mediului, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale de Administrare Fiscală.....	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 89**

din 21 februarie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1)—(3), art. 6, art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea ERB New Europe Funding II B.V. din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 16.241/318/2016 al Judecătoriai Târgu Jiu — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 688 D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 710 D/2017, nr. 712 D/2017, nr. 832 D/2017, nr. 879 D/2017, nr. 902 D/2017, nr. 905 D/2017, nr. 913 D/2017, nr. 917 D/2017, nr. 920 D/2017, nr. 939 D/2017, nr. 940 D/2017, nr. 944 D/2017, nr. 957 D/2017, nr. 974 D/2017, nr. 1.026 D/2017, nr. 1.034 D/2017, nr. 1.035 D/2017, nr. 1.052 D/2017, nr. 1.056 D/2017, nr. 1.059 D/2017, nr. 1.147 D/2017, nr. 1.191 D/2017, nr. 1.193 D/2017, nr. 1.196 D/2017, nr. 1.198 D/2017, nr. 1.212 D/2017, nr. 1.226 D/2017, nr. 1.263 D/2017, nr. 1.283 D/2017, nr. 1.294 D/2017, nr. 1.295 D/2017, nr. 1.459 D/2017, nr. 1.624 D/2017, nr. 1.645 D/2017, nr. 1.662 D/2017, nr. 1.670 D/2017, nr. 1.686 D/2017, nr. 1.701 D/2017, nr. 1.702 D/2017, nr. 1.719 D/2017, nr. 1.731 D/2017, nr. 1.744 D/2017, nr. 2.174 D/2017, nr. 2.201 D/2017, nr. 2.278 D/2017, nr. 2.356 D/2017 și nr. 2.535 D/2017, având ca obiect excepții de neconstituționalitate parțial identice, ridicate de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 3.804/257/2016 al Judecătoriai Mediaș, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 12.995/318/2016 al Judecătoriai Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 3.398/176/2016 al Judecătoriai Alba Iulia, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 24.439/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 19.686/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 8.684/318/2016 al Judecătoriai Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 15.956/281/2016 al Judecătoriai Ploiești — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 4.432/314/2016 al Judecătoriai

Suceava, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 6.218/314/2016 al Judecătoriai Suceava, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 17.433/236/2016 al Judecătoriai Giurgiu — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 15.939/300/2016 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 17.090/300/2016 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 18.271/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 4.803/221/2016 al Judecătoriai Deva — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 4.134/243/2016 al Judecătoriai Hunedoara, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 13.037/280/2016 al Judecătoriai Pitești — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 10.229/278/2016 al Judecătoriai Petroșani, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 10.421/303/2016, al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 2.983/214/2016 al Judecătoriai Costești, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 7.592/296/2016 al Judecătoriai Satu Mare — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 22.342/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 14.062/233/2016 al Judecătoriai Galați — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 16.651/233/2016 al Judecătoriai Galați — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 4.437/333/2016 al Judecătoriai Vaslui, de Societatea Bancpost — S.A. din București și Societatea ERB New Europe Funding II B.V. din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 6.817/333/2016 al Judecătoriai Vaslui, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 24.703/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 34.224/299/2016* al Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția I civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 33.026/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 60/842/2017 al Judecătoriai Hârșova, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 9.814/1.748/2016 al Judecătoriai Cornetu, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 8.606/196/2016 al Judecătoriai Brăila — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 19.001/302/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 24.064/302/2016 al Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea

Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 30.432/212/2016 al Judecătoria Constanța — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 36.358/245/2016 al Judecătoria Iași — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 32.172/212/2016/a1 al Judecătoria Constanța — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București și Societatea ERB New Europe Funding II B.V. din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 17.680/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București și Societatea ERB New Europe Funding II B.V. din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 15.942/300/2016 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 30.693/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 7.279/312/2016 al Judecătoria Slobozia, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 3.975/333/2016 al Judecătoria Vaslui, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 23.833/302/2016 al Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 4.257/333/2016 al Judecătoria Vaslui, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 3.432/176/2016 al Judecătoria Alba Iulia, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 21.465/197/2016 al Judecătoria Brașov, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 13.544/271/2016 al Judecătoria Aleșd și de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 2.340/244/2016 al Judecătoria Huși.

4. La apelul nominal, în Dosarul nr. 1.212 D/2017 se prezintă părțile Elena Pirnea și Florian Claudiu Pirnea. Lipsesc autorii excepției și celelalte părți față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 688 D/2017, nr. 710 D/2017, nr. 712 D/2017, nr. 832 D/2017, nr. 879 D/2017, nr. 902D/2017, nr. 905 D/2017, nr. 913 D/2017, nr. 917D/2017, nr. 920 D/2017, nr. 939D/2017, nr. 940 D/2017, nr. 944 D/2017, nr. 957 D/2017, nr. 974 D/2017, nr. 1.026 D/2017, nr. 1.034 D/2017, nr. 1.035 D/2017, nr. 1.052 D/2017, nr. 1.056 D/2017, nr. 1.059 D/2017, nr. 1.147 D/2017, nr. 1.191 D/2017, nr. 1.193 D/2017, nr. 1.196 D/2017, nr. 1.198 D/2017, nr. 1.212 D/2017, nr. 1.226 D/2017, nr. 1.263 D/2017, nr. 1.283 D/2017, nr. 1.294 D/2017, nr. 1.295 D/2017, nr. 1.459 D/2017, nr. 1.624 D/2017, nr. 1.645 D/2017, nr. 1.662 D/2017, nr. 1.670 D/2017, nr. 1.686 D/2017, nr. 1.701 D/2017, nr. 1.702 D/2017, nr. 1.719 D/2017, nr. 1.731 D/2017, nr. 1.744 D/2017, nr. 2.174 D/2017, nr. 2.201 D/2017, nr. 2.278 D/2017, nr. 2.356 D/2017 și nr. 2.535 D/2017 au obiect parțial identic, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor.

6. Părțile prezente și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarelor nr. 710 D/2017, nr. 712 D/2017, nr. 832 D/2017, nr. 879 D/2017, nr. 902D/2017, nr. 905 D/2017, nr. 913 D/2017, nr. 917D/2017, nr. 920 D/2017, nr. 939D/2017, nr. 940 D/2017, nr. 944 D/2017, nr. 957 D/2017, nr. 974 D/2017, nr. 1.026 D/2017, nr. 1.034 D/2017, nr. 1.035 D/2017, nr. 1.052 D/2017, nr. 1.056 D/2017, nr. 1.059 D/2017, nr. 1.147 D/2017, nr. 1.191 D/2017, nr. 1.193 D/2017, nr. 1.196 D/2017, nr. 1.198 D/2017, nr. 1.212 D/2017, nr. 1.226 D/2017, nr. 1.263 D/2017, nr. 1.283 D/2017, nr. 1.294 D/2017, nr. 1.295 D/2017, nr. 1.459 D/2017, nr. 1.624 D/2017, nr. 1.645 D/2017, nr. 1.662 D/2017, nr. 1.670 D/2017, nr. 1.686 D/2017, nr. 1.701 D/2017, nr. 1.702 D/2017,

nr. 1.719 D/2017, nr. 1.731 D/2017, nr. 1.744 D/2017, nr. 2.174 D/2017, nr. 2.201 D/2017, nr. 2.278 D/2017, nr. 2.356 D/2017 și nr. 2.535 D/2017 la Dosarul nr. 688 D/2017, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părților prezente, care solicită respingerea excepției și arată că în raport cu momentul încheierii contractului rata imobilului achiziționat ca urmare a contractării unui credit a crescut substanțial, astfel încât se impune darea în plată. Solicită Curții ca, în decizie, să se precizeze sensul noțiunii de impreviziune.

9. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, în sensul celor reținute de Curte în jurisprudența sa.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

10. Prin Încheierea din 3 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 16.241/318/2016, **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 688 D/2017.

11. Prin Încheierea din 17 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.804/257/2016, **Judecătoria Mediaș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 710 D/2017.

12. Prin Încheierea din 14 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 12.995/318/2016, **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 712 D/2017.

13. Prin Încheierea din 15 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.398/176/2016, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2) art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 832 D/2017.

14. Prin Încheierea din 27 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 24.439/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 879 D/2017.

15. Prin Încheierea din 20 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 19.686/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 902 D/2017.

16. Prin Încheierea din 21 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 8.684/318/2016, **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 905 D/2017.

17. Prin Încheierea din 7 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 15.956/281/2016, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 913 D/2017.

18. Prin Încheierea din 17 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.432/314/2016, **Judecătoria Suceava a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 917 D/2017.

19. Prin Încheierea din 8 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 6.218/314/2016, **Judecătoria Suceava a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 920 D/2017.

20. Prin Încheierea din 8 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 17.433/236/2016, **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 939 D/2017.

21. Prin Încheierea din 28 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 15.939/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 940 D/2017.

22. Prin Încheierea din 28 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 17.090/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 944 D/2017.

23. Prin Încheierea din 15 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 18.271/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, și art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 957 D/2017.

24. Prin Încheierea din 1 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.803/221/2016, **Judecătoria Deva — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 974 D/2017.

25. Prin Încheierea din 15 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.134/243/2016, **Judecătoria Hunedoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.026 D/2017.

26. Prin Încheierea din 22 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 13.037/280/2016, **Judecătoria Pitești — Secția**

civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.034 D/2017.

27. Prin Încheierea din 15 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 10.229/278/2016, **Judecătoria Petroșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.035 D/2017.

28. Prin Încheierea din 6 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 10.421/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.052 D/2017.

29. Prin Încheierea din 14 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.983/214/2016, **Judecătoria Costești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.056 D/2017.

30. Prin Încheierea din 9 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 7.592/296/2016, **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.059 D/2017.

31. Prin Încheierea din 23 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 22.342/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.147 D/2017.

32. Prin Încheierea din 10 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 14.062/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.191 D/2017.

33. Prin Încheierea din 10 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 16.651/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.193 D/2017.

34. Prin Încheierea din 28 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.437/333/2016, **Judecătoria Vaslui a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.196 D/2017.

35. Prin Încheierea din 28 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 6.817/333/2016, **Judecătoria Vaslui a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate**

a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.198 D/2017.

36. Prin Încheierea din 22 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 24.703/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.212 D/2017.

37. Prin Încheierea din 7 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 34.224/299/2016*, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 5 alin. (2), art. 6 și art. 10 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.226 D/2017.

38. Prin Încheierea din 23 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 33.026/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, art. 3 teza a doua, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3) și art. 7 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.263 D/2017.

39. Prin Încheierea din 16 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 60/842/2017, **Judecătoria Hârșova a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.283 D/2017.

40. Prin Încheierea din 25 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 9.814/1.748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.294 D/2017.

41. Prin Încheierea din 24 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 8.606/196/2016, **Judecătoria Brăila — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.295 D/2017.

42. Prin Încheierea din 6 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 19.001/302/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.459 D/2017.

43. Prin Încheierea din 30 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 24.064/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.624 D/2017.

44. Prin Încheierea din 14 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 30.432/212/2016 **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din**

Legea nr. 77/2016. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.645 D/2017.

45. Prin Încheierea din 9 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 36.358/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.662 D/2017.

46. Prin Încheierea nr. 7.401 din 28 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 32.172/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.670 D/2017.

47. Prin Încheierea din 7 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 17.680/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.686 D/2017.

48. Prin Încheierea din 4 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 15.942/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.701 D/2017.

49. Prin Încheierea din 12 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 30.693/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.702 D/2017.

50. Prin Încheierea din 24 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 7.279/312/2016, **Judecătoria Slobozia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) și (3) din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.719 D/2017.

51. Prin Încheierea din 13 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.975/333/2016, **Judecătoria Vaslui a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.731 D/2017.

52. Prin Încheierea din 12 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 23.833/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.744 D/2017.

53. Prin Încheierea din 3 iulie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.257/333/2016, **Judecătoria Vaslui a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, și art. 10 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de

neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.174 D/2017.

54. Prin Încheierea din 24 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.432/176/2016, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.201 D/2017.

55. Prin Sentința civilă nr. 7.596 din 12 iulie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 21.465/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) și (3) și art. 10 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de societatea Bancpost — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.278 D/2017.

56. Prin Încheierea din 13 iulie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 13.544/271/2016, **Judecătoria Aleșd a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.356 D/2017.

57. Prin Încheierea din 25 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.340/244/2016, **Judecătoria Huși a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.535 D/2017.

58. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Societatea ERB New Europe Funding II B.V. din Amsterdam, Olanda, Societatea Bancpost — S.A. din București și Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca, în cauze având ca obiect acțiuni întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 77/2016.

59. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că art. 3, art. 5 alin. (2) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 sunt contrare art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece prin acestea legiuitorul transformă bunul din garanție imobiliară în mijloc de plată cu efect liberatoriu.** Această transformare survine pe parcursul contractelor de credit, fără ca acordul creditorului să fie cerut. Este lăsată fără efect voința inițială a părților la încheierea contractului de credit. Dispozițiile art. 3 sunt imprevizibile, deoarece se derogă de la legea civilă în vigoare, fără indicarea expresă a articolului de la care se derogă.

60. Art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 sunt contrare art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât consacră efectul retroactiv al legii în totalitatea sa. Astfel, Legea nr. 77/2016 este aplicabilă contractelor de credit încheiate anterior intrării sale în vigoare, precum și executărilor silite demarate anterior acestui moment, indiferent de stadiul lor. Autorii excepției susțin că legea nouă adaugă raportului juridic născut sub imperiul legii vechi o instituție juridică cu caracter de noutate față de dispozițiile legale aplicabile la data încheierii raportului juridic avut în vedere de părți. Prin aplicarea legii noi se ajunge așadar la o altă consecință, la alte efecte ale contractului și la un alt mecanism de stingere a obligațiilor decât cele prevăzute de legea sub imperiul căreia au fost încheiate contractele. Pentru contractele încheiate înainte de data intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016 nu pot fi avute în vedere alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea sub imperiul căreia au fost încheiate.

61. Autorii excepției apreciază că se încalcă art. 16 alin. (1) din Constituție. Prin Legea nr. 77/2016 se instituie un tratament discriminatoriu al creditorilor față de consumatorii care au încheiat contracte de credit garantate cu ipotecă, întrucât acestea pun creditorul într-o poziție de inferioritate câtă vreme transferul dreptului de proprietate nu este condiționat de acordul

creditorului pentru dobândirea imobilului. Consumatorului i se recunoaște dreptul absolut de a se libera de datorie prin simplul transfer al imobilului constituit drept garanție, fără a ține cont de interesul și opțiunea creditorului, situație de natură să îl plaseze într-o poziție privilegiată pe debitor.

62. Dispozițiile art. 7 din Legea nr. 77/2016 contravin dreptului la apărare și celui privind accesul la justiție, având în vedere că obiectul contestației este limitat strict la condițiile de admisibilitate prevăzute în art. 4 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 — dispoziții care sunt neconstituționale în raport cu libertatea economică și dreptul de proprietate. Practic, deși creditorul are dreptul de a contesta notificarea cu privire la transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului afectat garanției, prin darea în plată, acesta nu poate formula nicio apărare cu privire la drepturile sale și cu privire la aspectele particulare ale speței care ar putea conduce, eventual, la o inadmisibilitate a notificării. Având în vedere că, față de condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, se conferă un drept general tuturor consumatorilor fără a se avea în vedere o reechilibrare a contractului, în contextul în care executarea acestuia ar deveni prea oneroasă pentru consumator din diverse circumstanțe excepționale, limitarea obiectului contestației strict la aceste motive echivalează, în cele din urmă, cu o îngrădire nejustificată a dreptului la apărare și a accesului la justiție, care, în aceste condiții, devin ineficace și iluzorii.

63. Autorii excepției mai susțin că, prin dispozițiile criticate, se aduce o atingere nepermisă dreptului de proprietate privată al creditorului asupra sumelor de bani acordate cu titlu de împrumut, sume care nu se vor mai restitui în integralitate, ca urmare a aplicării Legii nr. 77/2016. Or, creditorii dețin un drept de proprietate asupra întregii sume acordate cu titlu de împrumut, iar dispozițiile legale prin care se prevede recuperarea creanței numai în limita valorii imobilului adus în garanție și supus transferului forțat de proprietate echivalează cu o expropriere, câtă vreme nu se va recupera toată suma acordată. Această expropriere nu se produce în conformitate cu dispozițiile constituționale, întrucât pierderea dreptului de proprietate asupra creanței nu este compensată de o prealabilă și dreaptă despăgubire, iar această pierdere nu operează pentru o cauză de utilitate publică, stabilită conform legii.

64. În speță, dreptul consumatorului este unul discreționar, deoarece acesta poate alege în orice moment obligarea instituției creditoare la achiziționarea imobilului. Privarea de bun nu are loc în baza unui act al unei administrații, ci în temeiul voinței unui particular, ceea ce face ca această ingerință să fie una arbitrară, întrucât particularul, respectiv consumatorul nu este obligat să urmărească vreun interes public, ci numai interesele sale private, atunci când solicită privarea instituției creditoare de bunul său.

65. Limitarea gravă adusă dreptului de proprietate, prin mecanismul dării în plată, nu se încadrează în limitele permise de art. 53 din Constituție, pierderea dreptului de proprietate nefiind proporțională cu scopul urmărit, elementul de protecție socială neregăsindu-se în condițiile de admisibilitate prevăzute de lege. Trebuie verificat și raportul de proporționalitate dintre scopul urmărit și mijloacele folosite. Legea aplică același tratament juridic pentru situații diferite, aspect ce determină suportarea unei sarcini excesive pentru creditor, care este nevoit să renunțe la dreptul de proprietate asupra creanței sale deși debitorul nu înregistrează nicio dificultate în continuarea creditului. Dreptul debitorului de a nu fi urmărit silit pentru întreaga creanță datorată nu poate avea natura unui scop legitim.

66. În opinia autorilor, deși accesul liber la o activitate economică și libera inițiativă sunt garantate prin art. 45 din Constituție, dispozițiile legale criticate limitează această garanție

sub două aspecte. Operațiunile de creditare, care reprezintă unele dintre activitățile principale ale creditorilor, sunt limitate sub aspectul operațiunilor de recuperare a sumelor acordate, în baza cărora au fost întocmite planurile de profitabilitate, cu atât mai mult cu cât legea afectează contractele și executările anterioare intrării sale în vigoare. Cel de-al doilea aspect vizează transformarea forțată a creditorului într-un „vehicul imobiliar” deși nu a exprimat liber o astfel de inițiativă economică. Banca nu are ca obiect principal de activitate desfășurarea activităților comerciale privitoare la imobile, iar prin transferul forțat al proprietății asupra imobilelor va fi obligată să desfășoare această activitate neprevizionată.

67. Nu are relevanță faptul că instituția de credit a primit un bun imobil drept garanție a obligației de rambursare a creditului ori, în cazul executării silite a bunului, prețul de adjudecare, întrucât intenția de la momentul constituirii ipotecii nu este aceea de a dobândi acest imobil în proprietate, ci doar de a avea o preferință înaintea altor creditori în ceea ce privește sumele valorificate din vânzarea respectivului bun ipotecat, indiferent în mâinile cui s-ar afla la momentul valorificării. Dreptul de ipotecă, înțeles ca drept real accesoriu, nu schimbă obiectul creanței pe care o garantează, ci îl pune pe creditor în poziția unui creditor preferat. Este adevărat că aceste persoane juridice pot deține imobile în proprietate, dar astfel de imobile sunt deținute ca bază a exercitării comerțului lor specific, și nu ca un scop în sine al comerțului lor.

68. Prin prisma art. 45, în coroborare cu art. 135 din Constituție, statul are obligația de a nu schimba sau altera scopul activității unui actor în viața economică, altfel se încalcă libertatea comerțului.

69. Libera inițiativă ar însemna libertatea persoanei de a desfășura activitatea economică în modalitatea pe care aceasta o consideră cea mai potrivită pentru a-și atinge scopul, uzând de mijloacele juridice pe care le are la dispoziție. În desfășurarea activității sale economice persoana este liberă să își aleagă partenerii contractuali și clienții. Ca o consecință, deși libertatea contractuală nu are valențe constituționale exprese, ea ar putea fi subsumată conceptului de liberă inițiativă, deoarece mijlocul juridic prin care persoana participă la viața economică este contractul, ca formă de manifestare a libertății contractuale.

70. Protejarea consumatorilor și simpla calitate de consumator a uneia dintre părțile contractului nu poate conduce, potrivit autorilor excepției de neconstituționalitate, la un efect drastic de încălcare a libertății economice și contractuale, cu atât mai mult cu cât elementul de protecție socială lipsește cu desăvârșire din cadrul condițiilor de admisibilitate din art. 4 alin. (1) din Legea nr. 77/2016. Aceasta cu atât mai mult cu cât acordarea de drepturi generale unei categorii largi de consumatori, fără a exista criterii clare în ceea ce privește necesitatea consumatorului de protecție socială, poate da naștere la abuzuri din partea consumatorilor.

71. Se arată că Legea nr. 77/2016 încalcă dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, deoarece a fost adoptată cu procedura aplicabilă legilor ordinare, dar Codul civil, de la care aceasta derogă, este lege organică. Sunt invocate în acest sens considerentele cuprinse în Decizia Curții Constituționale nr. 442 din 10 iunie 2015.

72. În final, referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 148 din Constituție, este invocat caracterul contrar al legii cu Directiva 2014/17/UE și, în special, cu art. 43 alin. (1) din aceasta.

73. **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 688 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

74. **Judecătoria Mediaș**, în Dosarul nr. 710 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

75. **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 712 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

76. **Judecătoria Alba Iulia**, în Dosarul nr. 832 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

77. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 879 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

78. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 902 D/2017, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

79. **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 905 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

80. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă**, în Dosarul nr. 913 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

81. **Judecătoria Suceava**, în Dosarele nr. 917 D/2017 și nr. 920 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

82. **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 939 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

83. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 940 D/2017 și nr. 944 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată cu excepția dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 în privința cărora sunt incidente cele reținute de Curte prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016.

84. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 957 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

85. **Judecătoria Deva — Secția civilă**, în Dosarul nr. 974 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

86. **Judecătoria Hunedoara**, în Dosarul nr. 1.026 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

87. **Judecătoria Pitești — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.034 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

88. **Judecătoria Petroșani**, în Dosarul nr. 1.035 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

89. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.052 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

90. **Judecătoria Costești**, în Dosarul nr. 1.056 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

91. **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.059 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

92. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.147 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

93. **Judecătoria Galați — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.191 D/2017 și nr. 1.193 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

94. **Judecătoria Vaslui**, în dosarele nr. 1.196 D/2017 și nr. 1.198 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

95. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.212 D/2017, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

96. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 1.226 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

97. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.263 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

98. **Judecătoria Hârșova**, în Dosarul nr. 1.283 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

99. **Judecătoria Cornetu**, în Dosarul nr. 1.294 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

100. **Judecătoria Brăila — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.295 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

101. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.459 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

102. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 1.624 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

103. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.645 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

104. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, Dosarul nr. 1.662 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

105. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.670 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

106. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.686 D/2017, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

107. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.701 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

108. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.702 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

109. **Judecătoria Slobozia**, în Dosarul nr. 1.719 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

110. **Judecătoria Vaslui**, în Dosarul nr. 1.731 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

111. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 1.744 D/2017, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

112. **Judecătoria Vaslui**, în Dosarul nr. 2.174 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

113. **Judecătoria Alba Iulia**, în Dosarul nr. 2.201 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

114. **Judecătoria Brașov**, în Dosarul nr. 2.278 D/2017, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

115. **Judecătoria Aleșd**, în Dosarul nr. 2.356 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

116. **Judecătoria Huși**, în Dosarul nr. 2.535 D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

117. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

118. **Guvernul** apreciază în sensul respingerii criticilor de neconstituționalitate ca neîntemeiate sau inadmisibile, în acord cu jurisprudența instanței constituționale, și anume Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016.

119. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile părților prezente și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

120. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

121. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1)—(3), art. 6, art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, art. 11 teza a doua, precum și legea în ansamblul său.

122. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității, art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea în drepturi, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 45 — *Libertatea economică*, art. 53 alin. (2) referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (3) lit. m) privind reglementarea prin lege organică a regimului general al proprietății și al moștenirii, art. 135 — *Economia* și art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

123. Curtea constată, în primul rând, că autorii excepției au invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016 fără să se raporteze în mod distinct la cele două teze ale acestuia, respectiv teza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil [„*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*”] și apoi teza care vizează aplicabilitatea Codului civil din 1864. În aceste condiții, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, nefiind îndeplinită condiția legăturii cu soluționarea cauzei.

124. Curtea observă că toate contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016 [unele dintre acestea au fost novate, însă, în jurisprudența sa, Curtea s-a raportat la contractele inițiale de credit; a se vedea în acest sens paragraful 230 din Decizia nr. 39 din 30 ianuarie 2018 și paragraful 256 din Decizia nr. 821 din 12 decembrie 2017], ceea ce este relevant în examinarea admisibilității excepției de neconstituționalitate a tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016, potrivit căreia Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. În aceste condiții, Curtea va respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din

Legea nr. 77/2016 ca inadmisibilă, nefiind îndeplinită condiția legăturii cu soluționarea cauzei.

125. Curtea va respinge, ca inadmisibilă, și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, deoarece, din datele transmise în dosarele Curții Constituționale, nu rezultă că vreunul dintre consumatorii care sunt părți la contractele de credit au fost supuși executării silite a imobilului ipotecat (a se vedea, *ad similibis*, paragraful 40 din Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017). Curtea reține că revine instanțelor de judecată competența de a stabili cadrul procesual în care se soluționează litigiul dedus judecătii, în funcție de stadiul derulării contractului de credit și de data încheierii acestuia, aplicând în mod corespunzător dispozițiile legale specifice fiecărei faze procesuale în parte, împreună cu jurisprudența Curții Constituționale asociată acestora (a se vedea Decizia nr. 39 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 din 7 septembrie 2018, paragraful 256).

126. Curtea observă că prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, anterior sesizării Curții Constituționale în prezentele cauze, a constatat că prevederile din art. 11 teza întâi, raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016, sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, Curtea va respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4 alin. (1), art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016.

127. Prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragraful 28, Curtea a statuat, făcând referire la jurisprudența sa, în esență, că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 este o decizie interpretativă, or, în cazul deciziilor interpretative, în măsura în care aspectele de neconstituționalitate deduse din motivarea autoarelor excepției de neconstituționalitate nu vizează înțelesul normelor juridice, declarat neconstituțional, nu este incident art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, instanța de contencios constituțional urmând să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate (a se vedea și Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragraful 48).

128. Pornind de la aceste considerente, Curtea va analiza excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său, din perspectiva jurisprudenței sale anterioare în materie.

129. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă, referitoare la încălcarea art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 108, că Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice, care nu se referă la regimul general al proprietății, ci vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit, în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate, ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu

jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea a constatat că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința și dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate reprezintă o realitate juridică ce guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă, ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiuitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate, prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015) care, în art. 348, reglementează confiscările dispuse potrivit legii. Prin urmare, Curtea a constatat că această critică de neconstituționalitate extrinsecă este neîntemeiată.

130. Referitor la criticile formulate din perspectiva respectării exigențelor impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea va face referire, cu acest prilej, la paragrafele 30—35 din Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 12 septembrie 2018, prin care s-a statuat că, în analiza conformității dispozițiilor art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 cu prevederile constituționale care garantează dreptul de proprietate privată, a fost avut în vedere raportul contractual existent între cele două părți. Aprecierea asupra ruinei (iminentă) contractuale a debitorului nu vizează evoluția/fluctuația situației financiare/materiale a debitorului ulterioară încheierii contractului de credit, ci are în vedere, în mod exclusiv, disproporția și dezechilibrul survenite ca urmare a materializării riscului supraadăugat [referitor la noțiunea de ruină (iminentă) a debitorului a se vedea paragrafele 35 și 37 din Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, iar cu privire la noțiunea de risc supraadăugat, a se vedea paragrafele 96—97 din Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016].

131. În ceea ce privește criteriile care trebuie avute în vedere atunci când se constată apariția riscului supraadăugat, Curtea a reiterat cele reținute în paragraful 98 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016. Astfel, evaluarea intervenirii acestui risc trebuie privită și realizată în ansamblu, prin analiza cel puțin a calității și pregătirii economice/juridice a cocontractanților [dihotomia profesionist/consumator], a valorii prestațiilor stabilite prin contract, a riscului deja materializat și suportat pe perioada derulării contractului de credit, precum și a noilor condiții economice care denaturează atât voința părților, cât și utilitatea socială a contractului de credit. Această evaluare de ansamblu permite stabilirea limitei dintre cele două categorii de riscuri — riscul inerent contractului asumat de părți în mod voluntar — și riscul supraadăugat — care nu a putut face obiectul unei previzionări de către niciuna dintre părți — determinând, în funcție de rezultatul la care se ajunge, luarea unei decizii cu privire la soarta contractului. Însă, odată constatată depășirea riscului inerent contractului și survenirea celui supraadăugat, intervenția asupra acestuia devine obligatorie și trebuie să fie efectivă, fie în sensul încetării, fie în sensul adaptării contractului la noile condiții. Efectele juridice ale acestei intervenții se vor produce numai pentru viitor, prestațiile deja executate rămânând câștigate contractului.

132. Prin urmare, Curtea a reținut că, după constatarea intervenirii unui risc supraadăugat în derularea contractului de credit, vor fi evaluate, în considerarea circumstanțelor specifice fiecărui contract de credit, remediile care urmează a fi dispuse,

adaptarea sau, după caz, încetarea contractului. Dar, indiferent care dintre cele două soluții va fi adoptată, aceasta va trebui să respecte exigența ca riscul supraadăugat să fie suportat împreună de debitor și creditor, în mod echitabil. O asemenea exigență este impusă, pe de o parte, de faptul, subliniat de Curte în paragraful 102 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, că niciuna dintre părți nu este culpabilă de apariția evenimentului și, pe de altă parte, de faptul, de asemenea subliniat în decizia anterioară [paragraful 99], că echitatea, corolar al bune-credinței, guvernează contractul civil de la nașterea sa până la epuizarea tuturor efectelor, independent de existența unei clauze exprese în cuprinsul contractului. Cu alte cuvinte, însăși natura conceptului de risc supraadăugat, premisa constatării impreviziunii contractuale, impune, cu necesitate, ca acesta să fie suportat, împreună, de părțile contractului de credit (a se vedea în acest sens paragraful 31 din Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018).

133. Curtea a mai reținut că impreviziunea vizează numai o ruină contractuală, care afectează utilitatea socială a contractului de credit, și nicidecum o ruină personală a debitorului. Astfel, în evaluarea impreviziunii se vor analiza exclusiv prestațiile părților din contractul de credit de natură să determine ruina *contractuală* a debitorului, și nu se vor avea în vedere aspectele financiare/materiale care nu se află în legătură cu contractul de credit. În caz contrar, ar fi alterată noțiunea de impreviziune contractuală, care s-ar deplasa, în cazul dat, de la evaluarea dezechilibrului dintre prestațiile părților la analiza caracterului suficient sau insuficient al veniturilor debitorului (a se vedea în acest sens paragraful 32 din Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018).

134. În considerarea celor anterior expuse, Curtea a constatat că debitorul care solicită, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 77/2016, darea în plată a imobilului, sub condiția îndeplinirii condițiilor impreviziunii, se află într-o situație diferită de aceea a debitorului care, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iunie 2015, inițiază procedura de insolvență, noțiunea de insolvență fiind definită în prevederile art. 3 pct. 12 din Legea nr. 151/2015 (a se vedea în acest sens paragraful 33 din Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018).

135. În concluzie, Curtea a reținut că instanța judecătorească investită, în temeiul art. 7 sau, după caz, art. 8 din Legea nr. 77/2016, cu soluționarea unor acțiuni având ca obiect contestații formulate de creditori și, respectiv, acțiuni ale debitorilor, ca expresie a obligației statului de a garanta dreptul de proprietate privată, nu va analiza dacă patrimoniul debitorului se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor, pe măsură ce acestea devin scadente, ci își va limita analiza la dinamica obligațiilor reciproce întemeiate pe contractul de credit și, în măsura în care va ajunge la concluzia că această dinamică este de natură să conducă la ruina contractuală a debitorului, prin materializarea riscului supraadăugat, va putea constata intervenția impreviziunii contractuale. Așadar, instanța judecătorească, în evaluarea impreviziunii, nu poate împrumuta elemente/criterii specifice procedurii insolvenței persoanei fizice (a se vedea în acest sens paragraful 35 din Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018).

136. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut, în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a

teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează [paragraful 115].

137. Cu privire la critica raportată la art. 16 din Constituție referitor la principiul egalității, pe lângă cele reținute de Curte în paragraful 112 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, prin care a constatat conformitatea cu acest standard constituțional a prevederilor criticate, Curtea observă și că, în Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017 [paragraful 64], Curtea a reiterat jurisprudența sa constantă potrivit căreia noțiunea fundamentală de egalitate în fața legii nu presupune că stabilirea unui tratament juridic diferențiat unor situații distincte este discriminatorie. Curtea a mai reținut, în Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017, că deosebirile obiective dintre categoria profesioniștilor și cea a consumatorilor sunt suficient de relevante și semnificative încât să justifice opțiunea legiuitorului de a le aplica un regim juridic distinct, în acest fel asigurându-se deplina respectare a acestui principiu constituțional fundamental.

138. În ceea ce privește criticile formulate din perspectiva art. 21 și art. 24 din Constituție și care vizează prevederile art. 7 din Legea nr. 77/2016, în paragraful 116 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că instituția impreviziunii aplicabilă *ope legis* pentru toate contractele încheiate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016 nu poate fi recunoscută, fiind în contradicție cu prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și cele ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

139. Referitor la criticile formulate din perspectiva prevederilor art. 44 din Constituție, în paragraful 128 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (în acest sens a se vedea Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, paragraful 19, și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde expres în cadrul alin. (1) o dispoziție specială în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor limite vizând atributele dreptului de proprietate. În aceste condiții, Curtea a reținut că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă, limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 245 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 20 iulie 2016, paragrafele 59—60). Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea

contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate.

140. Referitor la critica privind art. 11 teza întâi, raportat la art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, prin Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, paragrafele 50—60, Curtea a reținut că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților, pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Suspendarea plăților aferente contractului de credit intervine ca un accesoriu al deciziei unilaterale a acestuia, prin care apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate inerente procedurii dării în plată, însă, pe perioada suspendării plăților, celelalte obligații ale debitorului, rezultate din acesta, se execută în continuare. Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului, pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată, care înlătură efectele negative asupra patrimoniului debitorului, în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Ca atare, Curtea, având în vedere conținutul normativ al art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a constatat că acestea reglementează o intervenție etatică în ceea ce privește executarea contractelor de credit aflate în curs. De principiu, niciun text constituțional nu împiedică legiuitorul să intervină în executarea acestor contracte în vederea reechilibrării lor, cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, referitoare la buna-credință și echitatea ce trebuie să guverneze această materie. Însă, intensitatea acestei intervenții, privită din perspectiva exigențelor Constituției, trebuie evaluată prin prisma testului de proporționalitate dezvoltat de Curtea Constituțională în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 75 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 21 aprilie 2015 sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013). Curtea a mai constatat că, deși creditorul obligației deține, în principiu, un bun, în sensul art. 1 al Protocolului adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reprezentat de creanța care face obiectul contractului de credit, intervenția statului, operată prin textele de lege criticate, urmărește un scop legitim, ce se circumscrie conceptului de

protecție a consumatorului, că măsura critică este adecvată, necesară și respectă un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele particulare. În consecință, având în vedere cele anterior expuse, Curtea a constatat că mecanismul procedural reglementat de legiuitor nu pune în discuție în niciun fel condițiile de drept substanțial ce trebuie avute în vedere la depunerea notificării, ci stabilește un echilibru procedural corect între părțile aflate în litigiu, cu respectarea principiului proporționalității, ce trebuie să caracterizeze orice măsură etatică în domeniul proprietății private.

141. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 formulate din perspectiva art. 45 și art. 135 din Constituție, Curtea a reținut, în Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017 [paragraful 65], că însuși textul art. 45 din Constituție dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — în condițiile legii — legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit, în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, că principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.

142. Referitor la criticile formulate din perspectiva prevederilor art. 53 din Constituție, Curtea reține că acestea nu au incidență în cauze.

143. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 129, Curtea a reținut că, în cauzele deduse judecării, prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, acestea nu au incidență în cauză.

144. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, cu privire la celelalte dispoziții legale,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7 alin. (1)—(3), (5) și (6) și ale art. 8 alin. (1) și (5), precum și ale art. 11 teza a doua, din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea ERB New Europe Funding II B.V. din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 16.241/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 3.804/257/2016 al Judecătorei Mediaș, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 12.995/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 3.398/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 24.439/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București

în Dosarul nr. 19.686/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 8.684/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 15.956/281/2016 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 4.432/314/2016 al Judecătorei Suceava, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 6.218/314/2016 al Judecătorei Suceava, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 17.433/236/2016 al Judecătorei Giurgiu — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 15.939/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 17.090/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 18.271/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 4.803/221/2016 al Judecătorei Deva — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 4.134/243/2016 al Judecătorei Hunedoara, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 13.037/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 10.229/278/2016 al Judecătorei Petroșani, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 10.421/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 2.983/214/2016 al Judecătorei Costești, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 7.592/296/2016 al Judecătorei Satu Mare — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 22.342/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 14.062/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 16.651/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 4.437/333/2016 al Judecătorei Vaslui, de Societatea Bancpost — S.A. din București și Societatea ERB New Europe Funding II B.V. din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 6.817/333/2016 al Judecătorei Vaslui, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 24.703/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 34.224/299/2016* al Judecătorei Sectorului 1 București — Secția I civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 33.026/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 60/842/2017 al Judecătorei Hârșova, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 9.814/1.748/2016 al Judecătorei Cornetu, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 8.606/196/2016 al Judecătorei Brăila — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 19.001/302/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 24.064/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 30.432/212/2016 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 36.358/245/2016 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 32.172/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București și Societatea ERB New Europe Funding II BV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 17.680/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București și Societatea ERB New Europe Funding II B.V. din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 15.942/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 30.693/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 7.279/312/2016 al Judecătorei Slobozia, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 3.975/333/2016 al Judecătorei Vaslui, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 23.833/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 4.257/333/2016 al Judecătorei Vaslui, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 3.432/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 21.465/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 13.544/271/2016 al Judecătorei Aleșd și de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 2.340/244/2016 al Judecătorei Huși.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe și constată că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și legea în ansamblul său sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, Judecătorei Mediaș, Judecătorei Alba Iulia, Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătorei Ploiești — Secția civilă, Judecătorei Suceava, Judecătorei Giurgiu — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătorei Deva — Secția civilă, Judecătorei Hunedoara, Judecătorei Pitești — Secția civilă, Judecătorei Petroșani, Judecătorei Costești, Judecătorei Satu Mare — Secția civilă, Judecătorei Galați — Secția civilă, Judecătorei Vaslui, Judecătorei Sectorului 1 București — Secția I civilă, Judecătorei Hârșova, Judecătorei Cornetu, Judecătorei Brăila — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, Judecătorei Constanța — Secția civilă, Judecătorei Iași — Secția civilă, Judecătoria Slobozia, Judecătorei Brașov, Judecătorei Aleșd și Judecătorei Huși și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 februarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 187

din 28 martie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Sorin Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, excepție ridicată de Florea I. Marian, Moscu Gh. Sebastian, Pelinescu Gh. Claudiu, Piele N. Gheorghe și Ungureanu I. Gheorghe în Dosarul nr. 5.665/2/2016 al Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.980D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens invocă Decizia Curții Constituționale nr. 704 din 15 noiembrie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.665/2/2016, **Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004.** Excepția fost ridicată de Florea I. Marian, Moscu Gh. Sebastian, Pelinescu Gh. Claudiu, Piele N. Gheorghe și Ungureanu I. Gheorghe în cadrul unei acțiuni în care au solicitat ca Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice și Casa Județeană de Pensii Argeș să fie obligate la plata indemnizației reparatorii de 1,1% calculată la

„câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat”, stabilit anual prin lege, pentru perioada 1 ianuarie 2012—31 decembrie 2014.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia au arătat că dispozițiile actului normativ criticat sunt contrare art. 15 din Constituție, întrucât nu puteau dispune pentru trecut și să desființeze retroactiv drepturile acordate potrivit Legii nr. 341/2004, a căror plată a fost suspendată în perioada 1 ianuarie 2011—31 decembrie 2014.

6. De asemenea arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 este contrară art. 115 alin. (4) din Constituție, deoarece a fost adoptată fără a fi existat o situație extraordinară, care să impună o intervenție legislativă urgentă, iar motivarea ordonanței de urgență este netemeinică.

7. Totodată, autorii excepției susțin că dispozițiile actului normativ criticat încalcă dreptul de proprietate pe care îl aveau asupra indemnizației reparatorii acordate în temeiul Legii nr. 341/2004.

8. În plus, consideră că este creată o discriminare între participanții la evenimentele vizate de art. 3 din Legea nr. 341/2004 în detrimentul categoriei din care fac parte, fără a exista un temei pentru această discriminare. Se elimină anumite categorii de beneficiari și se creează în mod artificial alte categorii de beneficiari, fără a exista o justificare serioasă pentru această măsură.

9. În sfârșit, arată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014 încalcă și prevederile art. 148 alin. (2) din Constituție și pe cele ale art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât dreptul de proprietate pe care îl aveau asupra indemnizațiilor reparatorii a fost nesocotit.

10. **Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens arată că, potrivit art. 115 din Constituție, Guvernul poate fi abilitat să emită ordonanțe simple și ordonanțe de urgență. De asemenea consideră că necesitatea adoptării ordonanțelor a fost justificată de situația social-economică, iar măsurile dispuse nu afectează regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție și nu vizează măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică. Totodată, apreciază că nu există o obligație a statului de a reglementa indemnizații reparatorii, acestea nereprezentând un drept fundamental. Nu sunt înfrânte nici prevederile constituționale privind neretroactivitatea legii civile, întrucât dispozițiile de lege criticate nu produc efecte pentru trecut, ci urmează a fi aplicate începând cu data intrării în vigoare. Prin edictarea Legii nr. 341/2004, în temeiul căreia sunt acordate mai multe drepturi, printre care și indemnizațiile reparatorii, legiuitorul a urmărit recompensarea urmașilor eroilor martiri și luptătorilor participanți la acțiunile desfășurate în cadrul Revoluției din decembrie 1989. Rațiunea care a stat la baza

acordării acestei indemnizații reparatorii o reprezintă recunoștința statului față de participanții la revoluție, fără de care instaurarea democrației nu ar fi fost posibilă. Așadar, această indemnizație nu are o bază contributivă, nu este un venit salarial, astfel încât modificările aduse Legii nr. 341/2004 prin această ordonanță de urgență nu intră în contradicție cu dispozițiile art. 44 din Constituție și nici cu cele ale art. I din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

11. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

12. **Guvernul**, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

13. **Avocatul Poporului** arată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014 sunt constituționale.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și ale Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 969 din 30 decembrie 2014.

17. Autorii excepției susțin că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014 sunt contrare următoarelor prevederi din Legea fundamentală: art. 15 referitor la universalitate și neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 44 alin. (1)—(3) referitor la dreptul de proprietate privată, art. 115 alin. (4) privind condițiile în care Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență. De asemenea arată că sunt încălcate prevederile art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind proprietatea.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014 au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate în raport cu critici similare celor invocate în prezenta cauză. Astfel, referitor la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, privind adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014, raportate la art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 864 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 10 martie 2016, paragrafele 27—29, reținând, în esență, că Guvernul a precizat motivele pentru justificarea existenței unei situații extraordinare și a urgenței reglementării. Ca atare, având în vedere că în nota de fundamentare Guvernul arată că, în anul 1996, în evidența Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor un număr de 9.741 de persoane aveau certificate de revoluționar,

iar la nivelul anului 2010 numărul a crescut considerabil, ajungând la 21.245 de persoane, precum și faptul că legiuitorul trebuie să dispună, la punerea în aplicare a politicilor sale, mai ales a celor sociale și economice, de o marjă de apreciere pentru a se pronunța atât asupra existenței unei probleme de interes public care necesită un act normativ, cât și asupra alegerii modalităților de aplicare a acestuia (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Europene a Drepturilor Omului din 4 septembrie 2012, pronunțată în *Cauza Dumitru Daniel Dumitru și alții împotriva României*, paragraful 49), Curtea a constatat ca neîntemeiată critica de neconstituționalitate raportată la art. 115 alin. (4) din Legea fundamentală.

19. Prin Decizia nr. 114 din 9 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 16 mai 2017, paragraful 48, Curtea a constatat că dispozițiile legale deduse controlului de constituționalitate, prin raportare la art. 15 alin. (2) din Constituție, care consacră principiul neretroactivității legii civile, nu oferă temei unei atari critici, întrucât nu conțin, în sine, nicio normă cu caracter retroactiv, textele urmând a-și găsi aplicarea exclusiv de la data intrării în vigoare. Astfel, susținerile potrivit cărora se anulează vechile titluri nu pot fi permise, deoarece prin noua reglementare nu se anulează vechile titluri, ci doar se stabilesc categoriile de persoane care vor beneficia, în condițiile noii reglementări, de recunoștință și grațitudine.

20. Referitor la critica potrivit căreia sistarea plății indemnizației reparatorii contravine dreptului de proprietate privată, prin Decizia nr. 389 din 14 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 28 septembrie 2016, paragraful 54, Curtea a constatat netemeinicia acestei susțineri, invocând jurisprudența sa, prin care a statuat că dreptul la indemnizație reparatorie nu reprezintă un drept fundamental, astfel că „legiuitorul are libera apreciere asupra instituirii unor astfel de beneficii, precum și a stabilirii condițiilor și criteriilor de acordare”. Ca atare, indemnizația se acordă în condițiile Legii nr. 341/2004, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 și Ordonanța Guvernului nr. 1/2015.

21. Cât privește critica raportată la art. 16 alin. (1) din Constituție, considerându-se că textele de lege criticate ar institui discriminări, prin sistarea plății indemnizației lunare reparatorii, Curtea, prin Decizia nr. 114 din 9 martie 2017, paragraful 49, a constatat că normele supuse controlului de constituționalitate se aplică tuturor destinatarilor săi, fără ca între aceștia să existe privilegii sau discriminări, astfel încât nu poate fi reținută încălcarea prevederilor art. 16 din Constituție. A nega posibilitatea legiuitorului de a modifica sau de a abroga o normă ar însemna negarea competenței sale legislative, ceea ce este inadmisibil. Din contră, legiuitorul, fie originar, fie delegat, trebuie să vegheze la asigurarea stabilității economice a țării și să ia măsuri în consecință (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 90 din 7 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 5 aprilie 2012). Totodată, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că nu constituie o discriminare faptul că, prin aplicarea unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate ca atare prin prisma propriilor interese subiective. De asemenea, Curtea, amintind jurisprudența sa, a statuat că dreptul la indemnizație reparatorie nu reprezintă un drept fundamental, astfel că „legiuitorul are libera apreciere asupra instituirii unor astfel de beneficii, precum și a stabilirii condițiilor și criteriilor de acordare”.

22. Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

23. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florea I. Marian, Moscu Gh. Sebastian, Pelinescu Gh. Claudiu, Piele N. Gheorghe și Ungureanu I. Gheorghe în Dosarul nr. 5.665/2/2016 al Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 martie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,
de către domnul Dinu-Octavian Nicolescu, director
al Direcției economico-financiare în cadrul
Ministerului Mediului, a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
adjunct al Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

Având în vedere propunerea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, formulată prin Adresa nr. A_PRS 2.798 din 4 iunie 2019, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.237 din 12 iunie 2019, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 28.644/2019,

în temeiul art. 29, art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dinu-Octavian Nicolescu, director al Direcției economico-financiare în cadrul Ministerului Mediului, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:
p. Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru

București, 7 august 2019.
Nr. 185.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

